

Lausunto luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ilmoituksenvaraisista eläinsuojista (VN/1814/2018)**YMPLTK § 34**

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi ilmoituksenvaraisista eläinsuojista (VN/1814/2018).

Lausunto pyydetään antamaan lausuntopalvelun kautta pykälittäin. Asetusluonnos ja muu materiaali löytyvät valtionhallinnon palvelusivulta.

Asetusluonnos on esityslistan oheisliitteenä.

Ympäristösihteerin ehdotus*Yleiset kommentit asetusluonnoksesta:*

Lapinlahden ympäristönsuojeluviranomaisena toimii ympäristölautakunta. Lautakunnalla on tällä hetkellä 41 kpl ympäristöluvitettuja eläinsuojia valvottavana. Mikäli ympäristönsuojelulain muutos ja eläinsuojien ilmoitusmenettely suunniteltuna toteutuu, siirtyy valtion ympäristönsuojeluviranomaiselta kunnalle valvottavaksi 12 uutta eläinsuojaa. Kokonaisuutena tämä uudistus siis lisää kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen työtä.

Eläinsuojien ilmoitusmenettelyn käyttöönotolla on tarkoituksena sujuvoittaa maatalouden ympäristölupakäytäntöjä. Kuitenkin ilmoitusmenettely muistuttaa hyvin paljon lupakäsittelyä. Ilmoituslomake on hyvin paljon lupalomakkeen kaltainen ja ilmoituksesta tehdään viranomaiskäsittelyssä päätös. Käytännössä ilmoitusmenettely ei juurikaan nopeuta asian käsittelyä. Muuttuvan lainsäädännön mukaan päätös ilmoituksesta tulee tehdä 4 kuukauden kuluessa sen jättämisestä. Lapinlahdella on päästään ko. aikatauluun jo tällä hetkellä ympäristölupien käsittelyssä.

Eläinsuojien ympäristöluvista annetaan aina määräyksiä polttoaineiden varastoinnista, koska koneiden käytöllä ja niiden tankkauksella on merkittävä osa nykymaataloudessa. Tässä asetustuonnoksessa ei ole mitään mainintaa ko. asiasta. Kuitenkin esim. tarkastuksilla on tullut esille, että polttoaineiden varastoinnissa ja jakelupaikan tiivistämisessä on paljon puutteita.

*Pykäläkohtaiset kommentit:***Asetuksen soveltamisala (1 §)**

Asetusluonnoksessa on sanottu, että ilmoitusmenettelyä sovellettaisiin uusiin ja laajentaviin eläinsuojiin. Tällä hetkellä kuntamme alueella ympäristöluvitettavat eläinsuojat ovat pääasiassa toimintaansa laajentavia eläinsuojia, joilla on jo ympäristölupa. Ilmoitusmenettelyyn siirrytään siis siinä vaiheessa kun toiminta seuraavan kerran laajenee. Asetuksessa tai ympäristönsuojelulaissa (tai niiden perusteluissa) olisi hyvä todeta yksiselitteisesti, kuinka iso laajennus laukaisee ilmoitusmenettelyn. Nykyisin alueellamme on yleiskäytäntönä on ollut, että mikäli eläinpaikkamäärä lisääntyy 20-30 % on toiminnan muutos katsottu olennaiseksi ja toiminnalle on tullut hakea ympäristöluvan muutosta. Asian kirjaaminen lainsäädäntöön tasapuolistaisi käytäntöjä eri puolilla Suomea.

Vähimmäisetäisyydet (4 §)

Asetuksessa määrätty etäisyysvaatimukset ovat ehdottomia. Ne koskevat uusien

eläinsuojien sijoittumista sekä olemassa olevien laajentamista. Toiset tilat siis eivät jatkossa pysty enää laajentamaan, vaikka toiminnasta ei käytännössä aiheutuisikaan hajuhaittaa, koska vaaditut vähimmäisetäisyydet eivät toteudu. Voisiko asetuksessa olla joku harkintamahdollisuus olemassa olevien eläinsuojien osalta? Entä jos lähin häiriintyvä kohde on toinen maatila, joka itsekin aiheuttaa hajupäästöjä?

Alustavan arvion mukaan Lapinlahdella asetuksen etäisyysvaatimukset saattavat rajoittaa 5-10 luvitetun eläinsuojan laajentamissuunnitelmia.

Haju- ja ilmapäästöt (5 §)

Koskevatko pudotus- ja pumppukaivon kattaminen ja lietesäiliön altatäytön vaatimukset vain uusia rakennettavia lietesäiliöitä vai myös jo olemassa olevia?

Lannan hyödyntäminen (6 §)

Tarkoitetaanko todellisella eläinmäärällä eläinsuojassa olevaa maksimi eläinpaikkamäärää vai sitä, kuinka paljon eläimiä kulloinkin eläinsuojassa on? Peltopinta-ala tulee mitoittaa eläinmäärän mukaan. Jos peltopinta-ala vaatimus riippuu siitä, kuinka paljon kulloinkin eläimiä on eläinsuojassa, se hankaloittaa valvontatyötä. Kunnan ympäristöviranomaisella ei ole pääsyä mihinkään rekistereihin, joista eläinten määrät selviävät.

Jätevesien käsittely (7 §)

Koskeeko määräykset vain uusia rakennettavia eläinsuojia ja niiden jätevesien käsittelyä sekä uusia eläinten jaloittelualueita vai myöskin jo olemassa olevia?

Perusteluissa voisi tuoda esille, miksi wc-vesiä ei saa johtaa lietelantalaan.

Jätteiden ja kuolleiden eläinten käsittely (8 §)

Kuolleiden eläinten hautaamisesta on perinteisesti säädetty hyvin vähän eläinsuojien ympäristöluvuissa, sillä kyseiset asiat ovat kuuluneet eläinlääkärin toimintavaltaan. Kuolleiden eläinten varastoinnista on säädetty, että ne tulee kuljetusta odottaessa varastoida tiiviillä alustalla peitettynä. Kunnan antamissa ympäristöluvuissa ei ole velvoitettu hankkimaan raatokontteja raatojen säilyttämistä varten.

Kuntien ympäristönsuojeluviranomaisia pyydetään kommentoimaan ilmoituslomaketta ja ilmoituslomakkeen täyttöohjetta

Lomake, kohta 4. Puuttuu ympäristönsuojelulain voimaansäilyttämismääräys mukainen hyväksyntä (meillä on vielä joitakin tiloja, joilla ei ole ympäristölupaa vaan pelkkä voimaansäilyttämismääräys mukainen hyväksyntä, että toiminta täyttää uuden ympäristönsuojelulain vaatimukset eikä ole tarvinnut hakea ympäristölupaa). Puuttuu myös merkintä rakennusluvasta.

Lomake, kohta 5, jaloittelualue: Puuttuu kohta, jossa selvitetään, onko kyseessä suppea vai laaja jaloittelualue. Puuttuu myös kohta, jossa kerrotaan jaloittelualan vesien käsittelystä.

Lomake, kohta 8: Mistä ympäristönsuojeluviranomainen voi tarkistaa valtaajat?

Liitelomakkeista puuttuu kyselylomake polttoainesäiliöistä, niiden varusteista sekä suojauksista. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen tulee saada tiedot ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta.

Koska ilmoitusta voidaan täydentää vain yhden kerran, tulee lomakkeen

täyttöohjeet olla hyvät ja yksiselitteiset.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.