

Kirjelmä koskien kunnanjohtajan ja rakennustarkastajan toimintaa

130/82.820/2017

KHALL 12.03.2018 § 50

██████ toimitti lokakuussa -17 kuntaan kirjelmän, jossa hän vaati kunnanhallitusta kumoamaan rakennustarkastajan antaman kaarihallin purkukehotuksen. Lisäksi hän vaati rajankäyntitoimituksen aloittamista useilla eri kiinteistöillä sekä toimittamaan hänelle erään kiinteistön rakennuslupapäätöksen. Kirjelmä (päiväys 17.11.2017) on kokouksen oheismateriaalina.

Kunnanjohtaja lähetti lokakuussa ██████ kirjeen, jossa hän totesi seuraavaa:

- Kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa puuttua rakennustarkastajan antamaan purkukehotukseen.
- Rakennuslupapäätöksiä voi tiedustella teknisen toimiston palvelusihteeriltä.
- Rajankäyntitoimitusta tulee pyytää Maanmittauslaitokselta.

██████ on toimittanut kunnanhallitukselle uuden kirjelmän 19.2.2018. Tässä kirjelmässä ██████ katsoo, että kunnanjohtaja ja rakennustarkastaja ovat toimineet lain vastaisesti ja hän edellyttää kunnanhallitusta puuttumaan asiaan. ██████ mukaan kunnanjohtajan väite siitä, että kunnanhallituksella ei ole toimivaltaa asiassa on paikkansapitämätön. Lisäksi ██████ katsoo, että kunnanjohtajalla ei olisi ollut oikeutta itsenäisesti vastata hänen kirjelmään. Rakennustarkastajan toiminnan osalta ██████ katsoo, että rakennustarkastaja on syyllistynyt virkavirheeseen määrätessään purkamiskehotuksen. Kirjelmä on toimitettu kuntaan kirjekuoressa, jossa on otsikkona hallituksen kokous. ██████ mukaan kunnanjohtajalla ei ole tällaiseen kirjeeseen avaamisen oikeutta, vaan se tulee avata hallituksen kokouksessa. ██████ kirjelmä (päiväys 19.2.2018) on kokouksen oheismateriaalina.

Rakennustarkastaja on suorittanut ██████ omistamalla kiinteistöllä katselmuksen 29.9.2017. Katselmuksen perusteella rakennustarkastaja on antanut kehotuksen poistaa asuintalon kylkeen rakennettu kaarihalli, koska se on maankäyttö- ja rakennuslain 167 §:n ja 169 §:n vastainen. Kehotuksessa todetaan, että jos sitä ei noudateta, asia voidaan saattaa rakennusvalvontaviranomaisen käsiteltäväksi, jonka toimivaltaan varsinaisten hallinnollisten pakkokeinojen käyttäminen kuuluu. Lapinlahdella rakennusvalvontaviranomaisena toimii ympäristölautakunta. Purkamiskehotus ei ole oikeudelliselta luonteeltaan määräys tai päätös ja siitä ei ole valitusoikeutta. Mikäli purkamiskehotusta ei noudateta ja rakennusvalvontaviranomainen (Lapinlahdella ympäristölautakunta) tekee asiasta päätöksen, niin tästä päätöksestä on maankäyttö- ja rakennuslain mukainen valitusoikeus hallinto-oikeuteen. Rakennustarkastaja on kehotusta antaessaan noudattanut maankäyttö- ja rakennuslakia sekä hallintolaissa säädettyjä hyvän hallinnon perusteita ja oikeusperiaatteita (mm. asukkaiden yhdenvertaisuus). Kokouksen oheismateriaalina on suoritettun katselmuksen pöytäkirja.

Otto-oikeudella tarkoitetaan kunnanhallituksen oikeutta ottaa käsiteltäväkseen asian, jossa kunnan organisaatiossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Otto-oikeudesta säädetään kuntalain 92 §:ssä. Kunnanhallituksen käsiteltäväksi voidaan ottaa kunnanhallituksen jaoston sekä kunnanhallituksen alaisen viranomaisen päättämä asia. Kunnanhallituksen alaisia viranomaisia ovat valtuustoa lukuunottamatta kunnan muut toimielimet sekä yksittäiset viranhaltijat, joilla on oikeus tehdä hallintopäätöksiä. Otto-oikeuden piiriin eivät kuulu kaikki kunnassa käsiteltävät asiat. Otto-oikeuden ulkopuolelle jäävät ne päätökset, jotka tehdään kunnan lakisääteisillä tehtäväalueilla. Tällaisia asioita ovat esimerkiksi

erilaiset lupa-asiat, kuten rakennusluvut ja muut ympäristöluvut, sekä yksilön sosiaali- ja terveydenhuoltoa ja oppilaan opetusta koskevat asiat.

Kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta maankäyttö- ja rakennuslain perusteella ratkaistuihin lupa- yms. asioihin. Näin ollen rakennustarkastajan antamaa purkamiskehotusta ei voida ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Vastaava tilanne on ympäristölautakunnan maankäyttö- ja rakennuslain nojalla tekemiin päätöksiin, näidenkään päätösten osalta kunnanhallituksella ei ole otto-oikeutta.

Rakennustarkastus kuuluu Lapinlahdella ympäristölautakunnan alaisuuteen. Näin ollen teknisellä lautakunnalla ei ole toimivaltaa rakennustarkastukseen liittyvissä asioissa.

Kunnanjohtajan velvollisuutena on saattaa kunnanhallituksen toimivaltaan kuuluvat asiat kunnanhallituksen käsittelyyn. Kunnan toimistohenkilökunta avaa kaikki kunnanhallitukselle osoitetut kirjeet ja kirjeet diarioidaan kunnan asianhallintajärjestelmään. Tämän jälkeen kunnanjohtaja määrää asialle valmistelijan, mikäli asia kuuluu kunnanhallituksen toimivaltaan. Kunnanjohtaja voi myös itse valmistella asian.

Mikäli asia ei kuulu kunnanhallituksen ratkaisuvaltaan, tulee kunnanjohtajan tai hänen määräämänsä ohjeistaa hakemuksen jättänyttä henkilöä oikeasta menettelytavasta. Mikäli hakemus on saapunut väärään viranomaiseen, se siirretään viranpuolesta oikean viranomaisen käsiteltäväksi. Kunnanjohtaja on toiminut tämän mukaisesti lähettäessään kirjeen [REDACTED], jossa hän on todennut, ettei purkamiskehotus kuulu kunnanhallituksen toimivaltaan sekä ohjeistanut hakijaa muissa asioissa.

Kunnanjohtaja on esteellinen esittelemään tämän asian. Lapinlahden kunnan hallintosäännön 165 §:n mukaan asia voidaan käsitellä puheenjohtajan selvityksen perusteella ilman viranhaltijaesittelyä.

Valmistelija: kunnanhallituksen puheenjohtaja Ossi Martikainen, [REDACTED]

[REDACTED] Kunnanhallituksen puheenjohtajan ehdotus

Kunnanhallitus merkitsee [REDACTED] lähettämän kirjelmän tietoonsa saatetuksi sekä toteaa sen johdosta seuraavaa:

- Kunnanhallituksella tai teknisellä lautakunnalla ei ole toimivaltaa rakennustarkastajan antamaan purkamiskehotukseen.
- Kunnanjohtaja ja rakennustarkastaja ovat toimineet Lapinlahden kunnan hallintosäännön ja voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti ja he eivät ole ylittäneet toimivaltaansa.
- Kunnanhallitus katsoo, että asia on osaltaan loppuun käsitelty.

Päätös

Merkittiin pöytäkirjaan, että kunnanjohtaja Janne Airaksinen poistui tämän pykälän käsittelyn ajaksi, koska kirjelmä koskee hänen toimintaansa.

Päätösehdotus hyväksyttiin.